



Postbus 2122,
6020 AC Budel
T. 06-12 82 30 70
E. geschilleninstantie@kab-klachten.nl
W. www.geschilleninstantiekab.nl

Geschilleninstantie KAB
Referentie: 2018-004

UITSPRAAK

Inzake

De heer van H.
Wonende te Rosendaal
Klager

Tegen

Mevrouw G.
Praktijkhoudend te Rosendaal
Verweerster

DE PROCEDURE

Bij brief van 24 januari 2019 met 1 bijlage heeft klager bij de Geschilleninstantie KAB, hierna ook te noemen: de commissie, een klacht ingediend tegen verweerster, lid van NVT CG Zhong.

Klager heeft de commissie schriftelijk gemachtigd de klacht voor te leggen aan verweerder, en tevens gemachtigd alle relevante gegevens op te vragen.

Klager heeft geen gebruik willen maken van bemiddeling door de klachtenfunctionaris van de beroepsvereniging Zhong omdat hij een officiële uitspraak van de geschilleninstantie wenst.

Klager heeft ingevolge art. 7 lid 2 van het reglement Geschilleninstantie KAB, verder te noemen: het reglement, het griffierecht voldaan.

Bij brief van 22 februari 2019 heeft de gemachtigde van verweerder een verweerschrift met 2 bijlagen ingediend.

Naar aanleiding van het gevoerde verweer heeft de commissie klager in de gelegenheid gesteld te reageren op het verweer van behandelaar en vervolgens de behandelaar laten reageren op de reactie van klager.

De reactie van klager op verweer is door de commissie op 28 maart 2019 ontvangen. Tevens heeft klager per brief van 12 maart 2019 de commissie gevraagd om een hoorzitting te houden over de klacht.

Verweerster heeft op 02 april 2019 schriftelijk gereageerd op de repliek van klager op haar verweer.

Op verzoek van klager heeft de commissie op 15 mei 2019 zitting gehouden en beide partijen gehoord en doet hierbij uitspraak.

SAMENVATTING VAN HET GESCHIL

Blijkens het klaagschrift valt het geschil uiteen in twee verschillende onderdelen:

1. Klager verwijt verweerster dat zij haar beroepsgeheim heeft geschonden;
2. Klager verwijt verweerster dat zij een negatief beeld van hem heeft gevormd en dat gedeeld heeft met de ex partner van klager.

DE FEITEN

De geschillencommissie heeft op grond van de beschikbare informatie de, voor de beoordeling van het geschil relevante volgende feiten als vaststaand, of onvoldoende betwist, aangenomen:

Klager is onder behandeling geweest van verweerder in de periode van mei 2018 tot 16 augustus 2018. Op 15 augustus 2018 heeft de afronding van de behandeling plaatsgevonden.

De hulpvraag van klager was: hoe hij zijn inmiddels ex-partner beter kon leren begrijpen en ondersteunen.

Op 24 juni 2018 besluiten klager en partner de relatie te beëindigen. Zowel klager als de ex-partner blijven onder behandeling van verweerder.

Klager heeft in het verdere verloop van de behandeling, whatsapp berichten op de telefoon van zijn ex-partner ontdekt waarin verweerder informatie over de behandeling van klager met de ex-partner deelt.

Klager beschouwt dit als een schending van zijn privacy en heeft na overleg met de klachtenfunctionaris van NVT CG Zhong besloten het oordeel te vragen van de geschillen instantie.

TOELICHTING OP HET GESCHIL

De klacht is waar mogelijk weergegeven in de bewoordingen van klager en houdt zakelijk in.

Klager heeft zich onder behandeling gesteld van verweerster met als doel de relatie met zijn partner te kunnen ondersteunen en verbeteren.

Klager heeft tijdens de eerste behandeling expliciet de vraag gesteld of verweerster het geen probleem vond om beide partners tegelijk te behandelen. Verweerster heeft klager toen verzekerd dat de belangen van beide partners gescheiden zouden blijven en dat verweerster de geheimhoudingsplicht zou respecteren.

Uiteindelijk heeft klager door middel van whatsapp berichten geconstateerd dat delen van de inhoud van de consulten zijn gedeeld met zijn ex-partner.

Klager is van mening dat verweerster zich niet neutraal heeft opgesteld en dat verweerster zijn belang niet heeft gediend maar dat van zijn ex-partner.

Klager is van mening dat wanneer verweerster genoodzaakt was haar beroepsgeheim te doorbreken dit eerst met hemzelf had moeten bespreken. Dit heeft verweerster nagelaten. Tevens heeft verweerster niet gevraagd of het toegestaan was de informatie te delen met derden.

Klager verzoekt om een oordeel van de commissie over het handelen van verweerder.

HET VERWEER

Het verweer is waar mogelijk weergegeven in de bewoordingen van verweerder en houdt zakelijk in.

Verweerster heeft negen consulten met klager gehad. Zij wil onderscheid maken tussen de eerste drie sessies die plaatsvonden voor 24 juni 2018 en de overige zes sessies die hebben plaatsgevonden na 24 juni 2018 (de dag waarop klager en partner besloten dat de relatie beëindigd zou worden).

De eerste drie consulten verlopen volgens verweerster in goede sfeer en zijn gericht op het herstel van de relatie van klager. Helaas heeft de ex-partner toch besloten om de relatie te beëindigen.

Vanaf 24 juni wordt het behandeldoel een andere namelijk beide partners apart te begeleiden naar een toekomstig levenspad zonder elkaar.

Door de houding van klager tijdens de volgende behandelingen meent verweerster dat er een gevaar ontstaat voor het welzijn van de ex-partner van klager. Verweerster geeft aan dat bij vermoeden dat een cliënt een risico loopt op lichamelijk letsel, dan wel te maken krijgt met emotioneel en/of mentaal machtsmisbruik, haar geheimhoudingsplicht niet meer geldt en dat zij verplicht is om actie te ondernemen.

Verweerster geeft aan dat als zij dat via de officiële kanalen had laten lopen, de afrondende fase van de scheiding tussen beide partijen was geëscaleerd en dat de ex-partner van klager dat emotioneel en mentaal niet had kunnen dragen.

BEOORDELING DOOR DE GESCHILLENCOMMISSIE

Op de hulpverlener-patiënt relatie is de Wet inzake de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) van toepassing. Deze wet legt de hulpverlener de verplichting op om bij zijn werkzaamheden de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen en daarbij te handelen in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiend uit de voor hulpverleners geldende professionele standaard (in casu de beroepscode NVTG Zhong: houding en gedragsregels).

Bij de beoordeling wordt door middel van hoor en wederhoor de klacht beoordeeld. Dit heeft schriftelijk in eerste instantie schriftelijk plaatsgevonden. Op verzoek van klager is een hoorzitting door de commissie gehouden om beide partijen de gelegenheid te bieden om hun schriftelijke standpunt mondeling toe te lichten.

Tijdens de hoorzitting zijn nog de volgende feiten door de commissie geconstateerd. Er is geen schriftelijke behandelovereenkomst tussen verweerster en klager afgesloten. Verweerster is niet op de hoogte van het stappenplan dat door de Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling, verplicht wordt gesteld voor hulpverleners en ander professionals binnen onder andere de gezondheidszorg. Ergo heeft verweerster dit stappenplan niet vertaald naar haar eigen praktijk.

Ten aanzien van klachtonderdeel 1.

Tijdens de behandeling van het geschil heeft klager kunnen aantonen dat verweerster haar beroepsgeheim heeft geschonden door inhoudelijke informatie van de behandeling van klager te delen met de ex-partner van klager.

Het doorbreken van de geheimhoudingsplicht is in strijd met hoofdstuk 4 van de beroepscode van de vereniging NVT CG Zhong.

Het argument dat dit een wettelijke plicht is faalt omdat verweerster gebruik moet maken van het stappenplan van de verplichte meldcode. Deze meldcode schrijft in ieder geval voor dat vermoedens van huiselijk geweld met de cliënt dienen te worden besproken. Wanneer er sprake is van dreigend of acuut gevaar kan een melding bij Veilig Thuis worden gedaan. Het is zeker niet toegestaan om vertrouwelijke informatie met anderen dan Veilig Thuis in casu te delen.

De commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

Ten aanzien van klachtonderdeel 2.

De commissie heeft zowel in de schriftelijke stukken als tijdens de mondelinge behandeling niet kunnen vaststellen dat verweerster een negatief beeld heeft geschapen van klager.

De commissie acht dit klachtonderdeel onvoldoende feitelijk onderbouwd en als zodanig ongegrond.

De commissie wil nog toevoegen dat klager een berisping wenst over het gedrag van verweerster. Tijdens de hoorzitting heeft de commissie kunnen waarnemen dat klager ernstig gekwetst is door het gedrag van verweerster. Verweerster heeft een poging gedaan om haar handelen uit te leggen maar dit werd niet door klager geaccepteerd. Verweerster heeft volgens de commissie ook weinig zelf reflecterend vermogen laten zien over haar handelen.

De geschillen instantie kan alleen beoordelen of een klacht gegrond is en kan indien geëist, een schadevergoeding toekennen. In de onderhavige casus is geen schadevergoeding geëist door klager. De commissie adviseert klager dat indien hij een berisping of andere maatregel wenst, hij zich kan richten tot het tuchtcollege van NVT CG Zhong die deze mogelijkheden wel heeft.

DE UITSpraak

De commissie verklaart dat klachtonderdeel 1 gegrond is.

Klachtonderdeel 2 is tijdens de behandeling onvoldoende onderbouwd en is derhalve ongegrond.

Conform artikel 13 lid 5 Reglement geschilleninstantie KAB, bepaalt de commissie dat verweerder het door klager, ingevolge artikel 6 lid 3 betaalde klachtengeld geheel moet vergoeden.

Deze beslissing is genomen door:

De heer mr. drs. L. P. L. , voorzitter

Mevrouw G.I. H. , op voordracht van Zhong

De heer drs. R.A.A. P. op voordracht van de NPVA

bijgestaan door de heer mr. K. van der M. , ambtelijk secretaris.

Budel, 25 mei 2019

namens de commissie:

De heer mr. drs. L.P. L., voorzitter.